

大学国际化水平评估指标的比较与分析

冯晋豫¹, 詹健²

(中国石油大学(北京), 1. 国际合作与交流处, 2. 研究生院; 北京 102249)

摘要: 在全球化背景下, 随着各国高等教育国际化程度的不断深入, 开展大学国际化水平评价逐渐成为高等教育国际化发展所面临的新课题。一些国际组织和国家相继推出了大学国际化水平评估指标体系, 并在实践中推行。本文对 14 个在国内外有一定影响的国际化评估相关研究成果进行了比较分析, 其中战略、组织机构与管理、课程与教学、学生、教师与职责、交流与合作为 9 种以上的国际化指标体系被选中, 可见发展、教学和合作是国际化的主题。文章提出我国大学国际化评估指标体系建构的建议及启示, 指出我们的大学国际化评估应该采取定量与定性相结合的评估方法, 对一些指标应该细化、要结合国情, 并且要有发展的视角, 重视动态变化。

关键词: 高等教育; 国际化; 评估指标; 国际比较

中图分类号: G40-058.1

文献标识码: A

文章编号: 2095-3380(2015)02-0032-07

Comparison and Analysis on the Evaluation Indicators of Higher Education Internationalization

Feng Jinyu¹, Zhan Jian²

(1. International office, 2. Graduate School, China University of Petroleum; Beijing 102249)

Abstract: In the context of globalization, lots of international organizations and nations have developed the internationalization indicator systems to solve the new challenges confronted higher education institutions during their internationalization development. The study therefore has comprehensively compared and analyzed the 14 significant and latest researches in China and abroad on measuring higher education internationalization indicators, and has proposed advices for Chinese higher education internationalization indicators.

Keywords: Higher education; Internationalization; Assessment indicators; International comparison

在全球化背景下, 教育的国际化逐步成为各国教育界的共识, 并开始实施。随着这些年来各国高等教育国际化程度的不断深入, 推行并实施大学国际化水平评价的国家和院校与日俱增。什么是大学教育的国际化, 如何评价一个国家或地区教育国际化的程度和效果? 这些问题不可避免地提上了议事

日程。一些国际组织和国家相继推出了各自的大学国际化水平评估指标体系, 并在实践中推行。与此同时, 国内不少高等教育研究机构也在这个领域进行了尝试和探索。本文通过对联合国、美国、日本、韩国、欧洲、澳大利亚、德国、英国等几个在国际上颇具代表性的评估指标与中山大学、西南交通大学

高教研究所、广东省教育厅等国内研究机构的相关研究成果进行比较及分析,在此基础上归纳出对我国大学国际化评估指标体系构建的启示。

一、高等教育国际化的概念及定义

大学将国际化作为自己的发展使命经历了漫长的阶段,随着越来越多的大学在探索自己的国际化战略,各种关于大学国际化的研究成果也不断涌现。其中关于国际化的概念及定义^[1,2]的界定与描述是必要的前提。概念的模糊不清将会导致目标的错乱和方向

的偏移,而高校的国际化战略规划往往是由其对国际化概念的不同理解而决定的。^[1]因而明确国际化的概念和定义对于研究探讨大学国际化的特征和指标体系而言是极其重要的,正如研究高等教育国际化的知名学者De Wit所指出的,“如果国际化变成了可泛指所有一切国际化事物的词组,那么‘国际化’是毫无意义的。如果要更加准确地理解国际化,那么就需要一个确切的定义……”^[1]以时间为顺序,本文就国内外对高等教育国际化的主要定义进行了简单的总结,详见表1。

表1 高等教育国际化定义

编号	作者	定义
1	Johanson & VahIne (1997)	逐步整合及利用国外市场,并逐步加大对国外市场的投入 ^[3]
2	Knight (2004)	高等教育国际化是将国际纬度和跨文化纬度整合到高校的教学、研究和服务职能之中的过程 ^[4]
3	Krause, Coates&James (2005)	高校在国际纬度下完成其教学,科研,服务社会的功能 ^[3]
4	陈昌贵(2006)	高等教育国际化是指为了服务于知识文化和政治经济等多个目的,高等学校在知识普遍性的内在动力和政治经济文化的外在动力的推动下,其内部国际性特质通过各要素的活动显现出来的过程 ^[5]
5	Soderqvist (2007)	高等教育国际化是把本土高校变为国际化高校的过程,它将国际化的纬度引入到高校管理的各个方面,其目的是要提高高校的教学及科研质量,从而提升高校的国际竞争力 ^[3]
6	McLellan (2008)	高等教育国际化是利用更多的国际化活动来帮助学生个体及高校个体参与全球化的一个过程 ^[3]
7	Msweli (2011)	国际化是指高校通过其学术活动有计划地在一个跨国、跨文化的纬度下运行 ^[3]
8	金帷,温剑波(2013)	为了提升高等教育的国际竞争力与国际声誉,高等院校在国家政策支持下采取核心-系统的策略模式,将国际化纬度融入高等院校的教学、科研与管理中的系统过程 ^[6]

在上面罗列的8种定义中,相同之处是都承认大学的国际化是一个过程,大学发展的一个过程。但仔细辨识,它们还是有区别的。

从以上这个简单的回顾中,我们可以看出以下两方面的特征。

第一,国内外高等教育界对国际化的认识还未达成全面的共识,因而还没有一个统一的定义。^[7]有学者指出这是由于高等教育国际化实质上是一个国家对于全球化冲击下结合自身情况做出的反应。民族特性和文化是高等教育国际化的关键所在,因而各国对高等教育国际化的认识以及各国所需要的或所能做的国际化也就有所不同。^[6,9]也有认为国际化是输出型的,即要将本国的教育资源拓展到全球,去国外办学和吸引留学生就是主要手段。因此,在分析对比研究国内外大学国际化评估体系时,需要充分考虑各国高

等教育的自身情况这一特性。

第二,Jane Knight 教授对于国际化的定义被英国高校的国际化政策文件所广泛引用,也被英国以外的高校所认可。^[3]众多学者在这一定义模式基础上提出了各自细化了的国际化定义,可以说到目前为止,将大学国际化定义为一种过程占据了国际化研究领域的主流。^[6]国际化是一个过程的核心思想说明国际化是发展的,动态的,变化的,这种动态特征不仅反映在外部环境上,也反映在大学在向国际化发展的进程中,因而国际化评估体系最根本的一条就是需要适应国际化这一动态特点。

二、大学国际化水平评估指标概述

我们对大学国际化水平评估指标体系的文献进行了大量搜集和系统全面的分析之后,发现目前国

表2 国外指标体系研究成果小结

联合国IQRP评价项目
“国际化质量评审程序”(International Quality Review Process, 简称 IQRP)。该项目围绕大学两个主题进行研究,即①国际化的质量评估与保障;②大学的国际化战略和活动对整体高等教育质量产生的影响和贡献。该项目对全球的9所高校进行了试点评审,最终形成了一套包含7项一级指标、18项二级指标、87个引导性指导标准的评价体系。IQRP开始于1995年,虽然时间比较久远而且作为一个试点项目展开,但获得了很好的反馈和效果,到现在仍在应用。^[7,9,10]
美国ACE(American Council on Education,简称ACE)评价项目
“全美校园国际化调查”(Mapping Internationalization on U.S. Campuses, 简称MIUSC),该项目启动于2001年,先后对全美高等教育机构展开了三轮大范围的调查(2001年为755所,2006年为1074所,2011年为1041所)。调查的项目和问题的调查借鉴了IQRP的模式。在调查的基础上,ACE建立了一系列衡量高等教育国际化的指标,成立了“国际化全球参与中心(CIGE)”专门负责大学国际化方面的调查与研究,同时明确提出了“全面国际化模型”(Comprehensive Internationalization Model/Toolkit),共包括6项一级指标,24项二级指标。^[7,9,10]
日本大阪大学国际化评价指标体系
在日本,由于政府的积极推动,相继产生三种不同的大学国际化指标,分别是日本学术振兴会的“大学国际化战略本部强化事业”评审指标体系,日本大学评价与学位授予机构的“院校可选式评估:教育国际化指标体系”,以及大阪大学教授古城纪雄主持的研究团队在2004-2005年之间,通过相关实证研究建构出的“大学国际化评估指标”。大阪大学的“大学国际化评估指标”是这三种评价指标中影响较大的一个,被认为是日本国内比较权威、科学的一套指标体系,包括8项一级指标。^[7,9,10]
韩国KEDI“国际化指标体系”
韩国教育开发院(Korean Educational Development Institute, 简称KEDI)于2008年受韩国教育部的授权开始研究制定国际化指标体系,建设过程中通过多层次的专家组和政府人员的焦点会议以及全国高校国际项目工作人员的大规模会议,再对全国范围高校进行问卷调查。该指标体系更注重发展中面临的实际问题,且充分兼顾教学型和科研型两类大学的特点,具有较强的借鉴性和可操作性,包括7个一级指标和14个二级指标。^[11]
澳大利亚“国际化主题审核”指标体系
2008年至2011年,澳大利亚大学质量署(The Australian Universities Quality Agency,简称AUQA)采取“主题审核”模式对其国内的42所自行认证高校进行了第二轮审核。其中国际化是AUQA规定每所高校均必须接受审核的主题。审核指标体系包括7项一级指标和25项二级指标,并针对各项二级指标设置了相应的“指标性成果和措施”。审核并不对高校做出通过与否的结论,而是包括赞扬、肯定、建议三部分内容的审核报告。^[9]
德国CHE大学国际性与国际化排名指标体系
德国高等教育发展研究中心(CHE)是1994年由德国大学校长会议发起成立的非官方智囊机构,主要负责大学排名工作。2007年,CHE开发出一套旨在对大学国际性与国际化进行测量的指标体系。该体系紧紧围绕大学的学术研究和教学两项中心工作,从输入和输出两个维度,制定出涵盖教授、青年教师、学生、服务和管理、课程提供、毕业生以及大学国际声誉等核心指标。^[12]
英国大学国际化指标
2007年受英国高等教育研究所委托,知名教授Robin Middlehurst 及Steve Woodfield对英国大学的国际竞争力及国际化程度进行了调研,并以深入的案例研究为主要研究方法,从大学国际化政策及实践为主要调研方向,制定了18项英国大学国际化指标。^[13]

外较具代表性和权威性的7个国际化评估体系是：联合国IQRP评价项目；美国ACE评价项目；日本大阪大学国际化评价指标体系；韩国KEDI提出的国际化指标体系；欧洲EAIE“高等教育国际化成果评估”；澳大利亚AUQA“国际化主题审核”指标体系；德国CHE大学国际性与国际化排名指标以及英国大学国际化研究(表2)。下节我们将从指标体系的名

称、目的、时间、指标数量、影响等方面对这7个指标体系进行简单归纳总结。

在国外对大学国际化评估指标进行积极研究的同时,我国学者及各个高校对高等教育国际化评价也多有关关注,表3将对以高等教育国际化指标体系为研究对象的相关研究成果做出小结^[1,10]并按研究时间排序。

表3 国内指标体系研究成果小结

李盛兵(2005)	根据大学国际化指标体系的构成、观测点和权重,此研究初步构建了一个包括7个一级指标和18个二级指标的评价指标体系。
中山大学(2007)	研究旨在利用指标体系为高等教育国际化提供一个研究和分析工具,并依此对我国各地区高等学校国际化现状进行对比分析,查找问题,突出优势,找到各自国际化发展的突破口。研究通过评估项目的初选与确定、权重赋值过程,以及评估指标使用的一些说明,如评估的目的与方法、结果处理等,确立了7个一级指标。
广东省教育厅(2010)	2010年广东省教育厅组织了面向本省的高等教育国际化评价(试点)活动,先行在部分有代表性的高校开展试点工作,试点高校参考各项指标的具体内容,成立自评小组,开展全面的自我评估,撰写自评报告,接受教育厅组织的外部评价,评价体系确立了9个一级指标。
王石河,丁扬阳(2010)	为国际化教育的发展提供参考,此研究对高等教育国际化的发展和效果评价方法进行了探索,建立了4个核心指标。
杨福玲(2011)	研究设计了大学国际化绩效结构方程模型,并以天津大学为研究对象进行了小规模测试,并总结了影响大学国际化发展的要素及维度。研究包括5个一级指标。
冯晋豫,孙旭东(2012)	文章以英国大学为例探讨了大学国际化的优先选项,研究包括5个核心指标。
西南交通大学高等教育研究所(2013)	2013年西安交通大学高教所发布了“教育部直属高校国际化水平排行榜”,建立了10个一级指标。2014年又将排行榜扩大到“211工程”建设大学,并采用中英双语发布。

综上所述,本研究以国外的7种具有代表性的大学国际化评估指标体系与国内的最新7种指标体系的研究成果为研究对象,将对这14种指标体系进行比较与分析。

三、大学国际化评估指标的比较与分析

在梳理,分析和总结了国内外具有代表性和最新的14种研究成果后,我们发现提及的一级指标有19个,而其中的愿景与使命、战略、组织结构与管理、支持与服务、课程与教学、科研工作、学生、教师与职员、交流与合作、经费与资源、校友会、大学国际声誉、环境设施等14项具有3种以上被列选;而战略,组织机构与管理、课程与教学、学生、教师与职员、交流与合作为9种以上指标体系选中,说明有相当的共识。下面我们将从国内外指标体系的核心指标内容进行比较,具体见表4。

通过以上14种中外国际化指标体系中核心指标的对比,我们发现以下三个方面的特点。

1. 多样性与趋同性

国内外指标体系的核心指标在呈现多样性的同

时表现出趋同性。就多样性而言,本文所选取的14个大学国际化评价指标体系中,每个体系所包含的核心指标数量均有不同,总体来说除了两个研究团队的指标数为4个,其余均达到了6个以上,其中英国与韩国的研究中,指标均达到了10个,具体比较如图1所示:

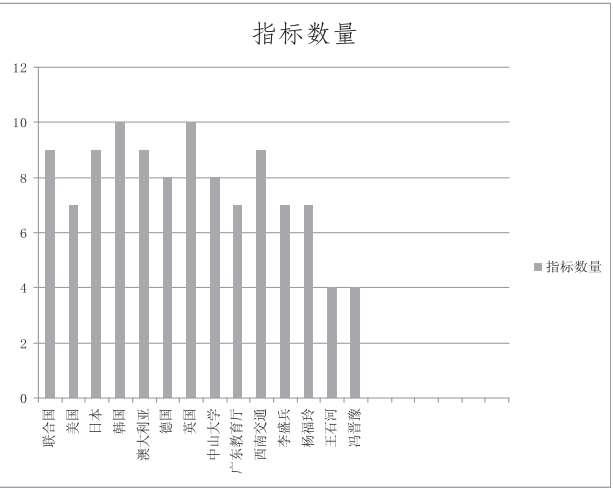


图1 指标数量

表4 国内外大学国际化评价指标体系核心指标的比较

	背景与概况	愿景与使命	战略	组织结构与管理	支持与服务	课程与教学	科研工作	质量保障	学生	教师与职员	青年教师	交流与合作	经费与资源	海外基地	校友会	大学国际声誉	环境设施	国际化收益	远程教育
联合国IQRP	√		√	√	√	√	√		√	√		√							
美国ACE		√	√	√		√			√	√		√							
日本大阪		√	√	√	√		√			√		√	√	√					
韩国KEDI		√	√	√		√	√		√	√		√	√				√		
澳大利亚AUQA			√	√	√	√	√	√	√			√			√				
德国CHE				√	√	√			√	√	√				√	√			
英国			√	√	√			√	√	√				√	√		√	√	
中山大学		√				√	√		√	√		√				√	√		
广东教育厅			√	√		√				√		√	√				√		
西南交通		√		√		√	√		√	√		√				√	√		
李盛兵			√	√		√	√		√	√		√							
杨福玲		√	√	√	√				√	√						√			
王石河、丁扬阳						√			√	√		√							
冯晋豫、孙旭东						√			√	√									√

就趋同性而言,在“战略、组织结构与管理、课程与教学、科研工作、学生、教师与职员、交流与合作”这7个方面,在本研究比较的14个指标体系里,50%以上的指标体系均选择了这7个方面,其中教师与职员这一项选择率达到了92.86%。由此可见在不同的指标体系中“课程与教学”、“教师”、“学生”、“科研”、“交流合作”都是深受重视的。各体系采用指标详细比例如图2所示。

2. 针对性与适应性

虽然经过各国对大学国际化评价不断研究与探索,各国国际化指标在多方面已表现出了他们越来越多的共性,但我们发现各个评估体系所采用的指标及其评价目的和方式主要决定于具体国家、教育体系,以及具体院校的现实情况,表现出了指标体系针对性与适应性的特点。

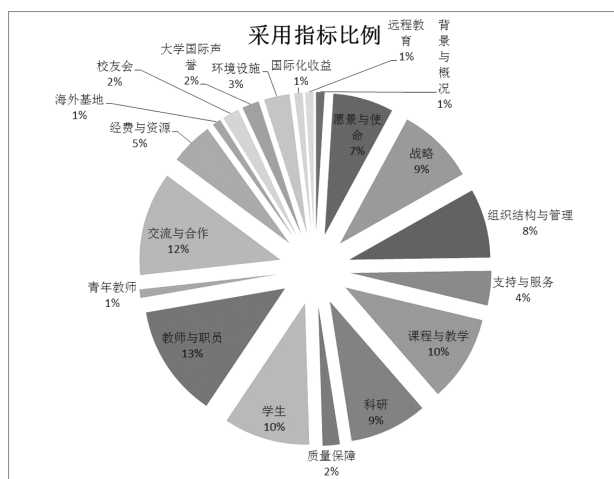


图2 采用指标比例

将国外指标系统和国内指标系统分别综合比较

后(见图3),可以看出,尽管在19个核心指标中,国内外共同选用的指标占到了12项,但是国内外采用的国际化指标侧重点是有所区别的。

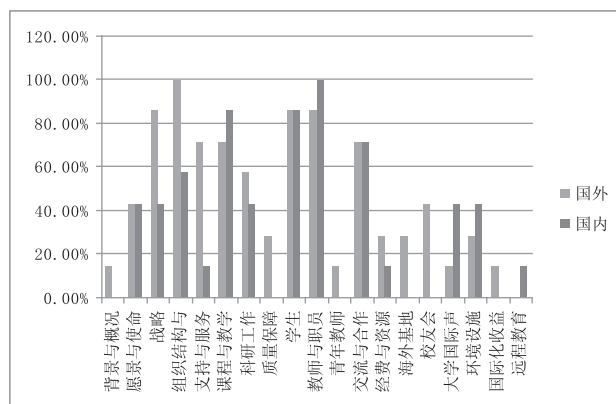


图3 国内外指标统计综合对比

经过对比,我们发现在“战略”、“组织机构与管理”、“支持与服务”、“校友会”这4个方面,国内外的指标体系有着较大的区别。国外采用了“背景与概况”、“质量保障”、“青年教师”、“海外基地”、“校友会”、“国际化收益”这几项指标,国内指标体系则无涉及。而“远程教育”这个指标是我国指标体系所独有的。由此可见不同的评价体系反映出不同国家及教育体系的不同情况及要求。作为国际化水平比较高的发达国家,他们不仅仅重视国际化当前的发展,也重视对于国际化的支持与服务,并着眼于其青年教师的国际化培养;不仅仅注重国际化在校园内的发展,也重视由于学生毕业而连带的国际化后续的发展;不仅仅重视高校国际化在本国的发展,也积极拓展高校国际化在海外市场的发展。我国高校的国际化发展有着自身的发展特点并处于起步阶段,因而会出现不同于国外体系的对于“收益”的考虑,并关注“远程教育”的发展。

除此之外,我们也发现国外指标体系对某些指标的采用率高于国内,例如在“背景与概况”、“战略”、“组织机构与管理”、“支持与服务”、“科研工作”、“质量保障”、“青年教师”、“经费与资源”、“校友会”、“海外基地”、“国际化收益”这11个方面。然而值得注意的是在“课程与教学”、“教师与职员”、“大学国际声誉”、“环境设施”、“远程教育”这5个方面,国内研究所采取这些指标的比例却高于国外研究。特别是在“环境设施”这一项,国外研究的7个指标体系中只有2个体系采用此项指标。这也反映出发展中国家高校国际化发展对于基础设施建设的需要。

通过对具体指标的内容对比,我们可以看出,高等

教育发达的国家所采用的指标更多地表现出重过程及包容性。相比较而言,我国的国际化指标则更多地表现出重成果、重量化指标的特点。这是因为对于高等教育还有待发展的国家而言,希望通过大学国际化评价这一手段,来鼓励和促进大学的发展。这也是我国大学国际化发展的根本动力,希望借助国际化行动来提高中国研究型大学质量,缩小与世界一流大学之间的差距。中外指标的这一区别说明了指标体系针对性和适应性的特点,同时也是中外指标定量与定性区别的原因。

国外国际化评价指标注重根据不同院校选用不同的国际化评估体系。如美国的ACE项目,对研究型大学、综合性大学、专科学院等3类不同的院校采取不同的评估指标体系。我国的大学数量较多,学校类型多样,一些重点大学的规模也较大,因此在构建国际化评估指标体系的过程中,要在借鉴国外先进经验的同时,更应该根据各自学校的特点发展出具有针对性和适应性的国际化评价指标。

3. 创新性与发展性

通过比较,我们还发现虽然国外高校在国际化发展方面较为成熟,国际化评估指标较为固定。但某些高校还是根据自身的发展特点在努力发展和创新大学国际化渠道,例如日本大阪大学以及英国的国际化指标体系中的“海外基地”指标,德国的CHE指标体系中的“青年教师”等指标就体现了这一点。对于这些国外高校国际化发展的创新精神值得我们学习和借鉴。我国的大学国际化发展就这些指标而言还有待发展。如果能把诸如此类新的国际化指标加入我国指标体系中,则可发挥指标体系的导向作用,从而引导大学国际化的创新性发展。

此外,虽然仅有AUQA/TEQSA与英国在其指标体系中单独设置了“质量保障”一项,但大多数指标体系都在“政策”、“课程”、“教学”、“流动”等不同项目中突出了“质量因素”。这是在各国各高校在追求自身发展特点的同时,跨越国别及教育体制的不同,对于教育质量的共同追求与重视。保证高水平的教育质量也是高校国际化发展的基础,同时也是高校推动国际化发展的根本目标之一。

四、总结与启示

综上对于14个在国内外较有影响及最新的国际化评估指标体系分析对比后,从中可以看出国内外核心指标呈现出多样性与趋同性、针对性与适应性,及

创新性与发展性。通过对大学国际化水平评价指标的分析研究,以下三方面的意见建议可供参考,从而帮助改进我国大学国际化评价研究。

1. 国际化指标评价方式应采取定量与定性相结合

为尽快推动国际化,有些大学对教师、学院推出了越来越严格的要求,国际知名刊物发表论文数,国际学生数、国际科研合作项目经费、英文课程数等也开始进入教师和学院的考核及评价体系,并得到越来越多业内人士的认可和接受。^[2]这一国际化指导思想也直接体现在国内国际化指标评价的研究上,我们的研究大多集中在大学国际化指标体系和实现途径的探索上。国内的国际化评价指标体系中明显地体现出重科研、重成果的指标设计。在西南交通大学2013年推出的大学国际化水平评价指标统计表中,其中一项一级指标就是“国际显示度”将高校国际化的水平完全量化衡量。

然而,如果国际化仅仅停留在表面的一些数字上面,那么高校将很难培养出适应全球化知识社会,具有国际视野与国际竞争力的人才,国际化评价也会沦为追求数量忽略质量,追求形式忽视内涵的功利性工具。因此,高校国际化指标研究应该转变观念,将定量研究与定性研究相结合,注重制定指标研究方法的科学性。

2. 国际化指标内容有待进一步分类细化、突出针对性

国外的国际化评价指标体系根据不同层次、不同类型的院校办学使命和发展目标,对研究型大学、综合性大学、专科学院等不同院校选用不同的国际化评估指标体系,突出了评估工作的针对性和适应性的特点,同时也确保了指标体系的普遍适用性。国内也有学者针对研究生教育和高职教育研制国际化评估指标,^[14,15]但是对于研究型大学、综合性大学、专科学院等不同类型的高等院校,国内的学者对于不同国际化指标的制订,尝试得还不够多,从而导致了国际化指标级数较多但数量较少的特点。本研究建议国际化指标内容的制订要从不同学校类型,不同学校具体情况进行考虑,从而有针对性地制订详细的国际化指标。

3. 国际化指标的设定要注重未来长远的发展

开发国际化指标不仅是评估高校的国际化成果,更主要是通过评估促进各大学有针对性地弥补当前不足,根据各自学校特点树立适当的国际化战略并实现该目标。因此国际化指标这一指针特质要求大学

国际化的评价应该更多的是一种形成性而非终结性评价,更加注重目标、过程、活动、结果之间的关系,从而使得国际化指标具有预见性,促进高校国际化水平的持续进步和长远发展。^[8]

参考文献

- [1] 冯晋豫,孙旭东.英国高等教育国际化优先选项[J].世界教育信息,2012(19):55-59.
- [2] 杨福玲.大学国际化发展与管理研究[D].天津:天津大学博士论文,2011:102.
- [3] Pumela Msweli. Mapping the interplay between open distance learning and internationalization principles [J]. *International review of research in open and distance learning*, 2012(13):97-1164.
- [4] Knight J. Internationalization remodeled: definition, approaches and rationales [J]. *Journal of studies in international education*, 2004(8):5-31.
- [5] 陈昌贵,翁丽霞.高等教育国际化与创新人才培养[J].高等教育研究,2008(6):78-80.
- [6] 金帷,温剑波.如何定义高等教育国际化:寻求一个本土话的概念框架[J].现代大学教育,2013(3):5-9.
- [7] 吴玫.大学国际化水平评价体系的比较研究[J].高教探索,2011(5):52-57.
- [8] Zhang Qiang. Internationalization of higher education: towards a conceptual framework [J]. *Policy features in education*, 2003(1):248-270.
- [9] 王位.全球六种大学国际化评价指标体系的比较及启示[J].上海教育评估研究,2012(4):25-32.
- [10] 赵萱.全球视野中的高等教育国际化评价研究[J].现代教育管理,2013(9):116-120.
- [11] 李秀珍,马万华.韩国高等教育国际化指标体系评述[J].外国教育研究,2013(2):98-105.
- [12] 王硕旺,洪成文.德国CHE大学国际性与国际化排名指标体系述评[J].中国高教研究,2010(4):55-58.
- [13] Middlehurst R., Woodfield S. *Responding to the internationalization agenda: implications for institutional strategy* [R]. The Higher Education Academy, 2007(1):1-64.
- [14] 罗英姿,李芹,韩纪琴等.高校研究生教育国际化评价指标体系构建初探[J].学位与研究生教育,2009(11):64-66.
- [15] 广东省高职教育国际化指标体系调查问卷[EB/OL]. (2011-07-06). <http://www.gdmec.cn/show.asp?id=1006>.