

第31届奥运会男篮参赛球队攻防能力研究

金超

(济宁学院 体育系, 山东 曲阜 273100)

摘要:采用文献资料法、录像观察法和秩和比法等,对参加31届奥运会男篮比赛球队的攻防能力进行综合量化评价,并将中国男篮与对手的攻防能力指标进行对比分析。结果显示:中国男篮进攻RSR处于D级,在得分、助攻、3分球命中率与罚球命中率上,与对手存在非常显著性差异,在失误数、进攻篮板、3分球出手数上与对手存在显著性差异;中国男篮防守RSR处于D级,防守篮板数比对手少,而失分和犯规数比对手多,且在犯规数上与法国男篮存在显著性差异;中国男篮攻防RSR处于E级;球队最终排名与进攻RSR值和攻防RSR值之间存在非常显著性相关。

关键词:第31届奥运会;中国男篮;攻防能力;秩和比分析法

中图分类号:G841

文献标志码:A

文章编号:1008-3596(2017)03-0063-08

第31届奥运会男篮比赛于2016年8月7—22日在巴西里约热内卢举行。美国男篮凭借其超强的攻防实力夺得冠军,而中国男篮五战皆负,以场均净负29.6分结束了里约奥运之行。纵观这五场比赛,中国男篮在比赛中表现出来的攻守能力与世界强队差距明显。本研究通过秩和比法对里约奥运会中国男篮及参赛球队的攻防能力进行综合分级评价,并将中国男篮与对手的攻防能力进行比较分析并予以客观反映,旨在为中国男篮在未来的训练与比赛中提高攻防能力提供依据与参考。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

参加第31届奥运会男篮比赛的12支球队的攻防能力。

1.2 研究方法

1.2.1 文献资料法

通过中国知网(CNKI)、维普中文期刊服务平台等数据库以中国男篮、攻防能力等为关键词检索相关文献,共检索出核心期刊文献20余

篇,对其进行认真阅读,为本研究提供理论基础。通过里约奥运会官方网站收集比赛相关数据。

1.2.2 录像观察法

通过央视网观看第31届奥运会男篮比赛录像,分析中国队与对手的攻防技术特点,结合统计数据进行分析。

1.2.3 秩和比综合评价法(RSR法)

秩和比综合评价法是以行或列的平均值为标准,反映不同计量单位多个指标综合评价的一种评价方法。RSR取值区间为0—1,值越大说明球队攻防实力越强^[1]。研究表明,RSR评价法能比较客观量化地评价优秀篮球运动员的综合能力,适用于篮球比赛中球队的攻防能力综合评价^[1-2]。本文依据统计学原理,将RSR值分为五级常用指标,即0.80以上为A级,0.60—0.79为B级,0.40—0.59为C级,0.20—0.39为D级,0.19以下为E级。

1.2.4 数理统计法

通过EXCEL2003、SPSS22.0等统计学软件对数据进行整理与统计学分析。

2 结果与分析

2.1 第31届奥运会男篮参赛球队攻防能力 RSR 值分析

篮球运动是一项进攻与防守交替进行的运动。本文选取得分、2 分球命中数与命中率、3 分球命中数与命中率、罚球命中数与命中率、助攻数、进攻篮板数、被侵犯数、失误数等 11 项指标作为反映球队进攻能力的参数。选取失分、防守篮板数、犯规数、抢断数和盖帽数等 5 项指

标作为反映球队防守能力的参数。

2.1.1 参赛球队进攻能力 RSR 值分析

篮球比赛最终以得分多少来判定胜负,因此一支球队的核心竞争力主要由全体队员的得分能力来体现^[3]。投篮命中数是体现球队把握投篮机会的重要指标,而投篮命中率则是将投篮转化为得分的关键环节^[4],因此,将 2 分球命中数与命中率、3 分球命中数与命中率和罚球命中数与命中率选为本文统计指标。

表 1 参赛球队进攻能力 RSR 综合评价一览表

球队	PTS		2P				3P				FT			
	分数	秩	M	秩	%	秩	M	秩	%	秩	M	秩	%	秩
中国	63.6	2	18.2	3	48.7	3	3.8	1	24.7	2	15.8	6.5	70.5	2
美国	100.9	12	24.4	10	53.4	8	10.4	11	36.9	12	21.0	12	75.0	6
法国	81.7	6	25.2	12	55.9	11	5.5	3	36.3	9	14.8	5	80.2	12
委内瑞拉	63.0	1	17.6	2	43.8	1	4.8	2	23.5	1	13.4	3	76.1	8
澳大利亚	85.4	9	24.5	11	58.0	12	7.4	5.5	33.1	4.5	14.3	4	76.5	9
塞尔维亚	83.0	8	22.3	8	53.9	9	7.4	5.5	33.1	4.5	16.5	10	77.2	11
阿根廷	86.5	11	18.3	4	46.6	2	11.3	12	35.1	8	15.8	6.5	68.8	1
西班牙	86.1	10	20.6	6	52.5	6	9.8	9	36.8	11	15.6	6	74.0	5
立陶宛	76.0	3	21.5	7	54.0	10	7.5	7	33.6	6	10.5	1	73.3	4
克罗地亚	80.5	5	18.5	5	52.6	7	8.3	8	35.0	7	18.5	11	76.6	10
尼日利亚	78.4	4	17.4	1	49.2	4	10.2	10	36.7	10	13.0	2	75.6	7
巴西	82.2	7	23.4	9	50.0	5	6.4	4	29.6	3	16.2	9	73.0	3

球队	OR		AS		TO		FD		RSR 值	级别	排名
	次	秩	次	秩	次	秩	次	秩			
中国	7.4	1	14.6	1	18.0	1	22.2	5.5	0.21	D	12
美国	16.1	12	24.0	12	11.8	11	24.3	12	0.89	A	1
法国	9.2	3	21.2	10	14.7	5	22.2	5.5	0.62	B	4
委内瑞拉	11.0	9.5	16.6	3	13.2	8	21.8	4	0.32	D	11
澳大利亚	10.9	7.5	18.6	7	12.8	9	21.5	3	0.62	B	4
塞尔维亚	10.9	7.5	22.1	11	14.4	6	22.9	10	0.69	B	2
阿根廷	9.0	2	16.2	2	13.5	7	23.0	11	0.51	C	8
西班牙	11.0	9.5	20.5	9	11.1	12	22.6	7	0.69	B	2
立陶宛	9.5	4	17.8	6	15.0	3	20.8	2	0.40	C	9
克罗地亚	9.7	5	17.3	5	14.8	4	22.7	8	0.57	C	7
尼日利亚	10.0	6	17.0	4	16.4	2	17.8	1	0.39	D	10
巴西	12.6	11	19.2	8	12.4	10	22.8	9	0.59	C	6

注:秩次排序为数值越大,秩次值越大;失误、犯规数值越小,秩次值越大。PTS:得分;2PM/%:2分球命中次数与命中率;3PM/%:3分球命中次数与命中率;FTM/%:罚球命中次数与命中率;OR:进攻篮板;AS:助攻;TO:失误;FD:被侵犯。各项指标均为参赛球队场均数据,下表同。

通过表1可知,本届奥运会男篮比赛的12支参赛球队可以分为四个等级。美国男篮的进攻RSR值达到0.80以上,位于A级,法国、澳大利亚、塞尔维亚和西班牙男篮处于B级,阿根廷、立陶宛、克罗地亚和巴西男篮处于C级,中国、委内瑞拉和尼日利亚男篮位于D级。中国队的进攻RSR值仅为0.21,是12支参赛球队中最低的。尽管奥运前勒布朗·詹姆斯、斯蒂芬·库里和拉塞尔·威斯布鲁克等NBA超级巨星宣布不参加里约奥运会,但是美国男篮仍然拥有杜兰特、安东尼、欧文等个人实力超强的巨星,凭借超强实力横扫其他参赛球队,夺得冠军。进攻RSR值为B级的澳大利亚、塞尔维亚、西班牙和法国男篮中前三者分获2—4名,法国

队也进入了淘汰赛阶段。位于C级的阿根廷、克罗地亚、立陶宛和巴西男篮中现效力NBA的球员分别3人、3人、3人和5人。处于D级的尼日利亚和委内瑞拉男篮中均有1人是现役NBA球员,而中国男篮无现役NBA球员,只有易建联曾经效力于NBA。进攻能力指标上,中国男篮3分球命中数、进攻篮板数、助攻数、失误数均为参赛球队中最差,罚球命中率仅高于阿根廷男篮1.7个百分点,位列倒数第二。尤其值得注意的是本次奥运会中国男篮集齐了国内顶尖的四大内线球员,但是进攻篮板数是所有球队中最少的,可见内线球员虽然有身高优势,但是在抢篮板意识与意志力方面还亟待加强。

2.1.2 参赛球队防守能力RSR值分析

表2 参赛球队防守能力RSR值综合评价一览表

球队	LS		DR		ST		BS		FO		RSR值	级别	排名
	次	秩	次	秩	次	秩	次	秩	次	秩			
中国	93.2	1	17.6	2	7.6	7.5	2.4	6	26.6	1	0.29	D	12
美国	78.4	8.5	29.4	12	8.8	12	3.5	10	21.4	9.5	0.87	A	1
法国	78.3	10	27.3	9.5	6.3	4	3.5	10	19.8	12	0.76	B	3
委内瑞拉	88.8	2.5	15.8	1	7.8	9	1.4	1.5	24.0	4	0.30	D	11
澳大利亚	76.0	11	26.1	8	6.4	5	2.3	5	21.9	6	0.58	C	4
塞尔维亚	78.4	8.5	25.1	5	8.4	10	2.0	4	24.6	2	0.49	C	8
阿根廷	88.8	2.5	23.0	3	8.7	11	2.8	7	21.8	7.5	0.52	C	6
西班牙	74.3	12	27.3	9.5	7.6	7.5	3.0	8	21.4	9.5	0.78	B	2
立陶宛	86.3	5	24.8	4	5.8	3	3.5	10	22.5	5	0.45	C	9
克罗地亚	82.2	6	28.5	11	4.8	1.5	1.3	1	20.2	11	0.51	C	7
尼日利亚	88.2	4	25.6	6.5	4.8	1.5	5.0	12	21.8	7.5	0.53	C	5
巴西	81.4	7	25.6	6.5	6.8	6	1.4	1.5	24.2	3	0.40	C	10

注:LS:失分;DR:防守篮板;ST:抢断;BS:封盖;FO:犯规。下表同。

通过表2可知,美国队仍是所有参赛球队中防守最出色的球队,防守RSR值达到0.87处于A级。法国队和西班牙队防守RSR值为0.76和0.78,处于B级,两支球队中均有多人为现役NBA球员,球员个人实力和球队整体技战术非常成熟,防守能力也很突出,在失分、防守篮板和犯规次数等指标上均领先。12支参赛球队中有7支球队防守RSR值在0.40—0.59之间,处

于C级。中国队与委内瑞拉队的防守RSR值相差不大,均处于D级。中国队坐拥四大内线,场均仅有17.6个防守篮板,而犯规却有26.6次,结合比赛录像可知,中国男篮有许多犯规是为了阻止对方快攻的战术性犯规,除此之外,还有内线犯规。

2.1.3 参赛球队攻防能力RSR值分析

表3 参赛球队攻防能力 RSR 值综合评价一览表

球队	进攻能力				防守能力				攻、防能力		
	RSR	排名	级别	秩次	RSR	排名	级别	秩次	RSR	级别	排名
中国	0.21	12	D	1	0.29	12	D	1	0.08	E	12
美国	0.89	1	A	12	0.87	1	A	12	1.00	A	1
法国	0.62	4	B	8.5	0.76	3	B	10	0.77	B	3
委内瑞拉	0.32	11	D	2	0.3	11	D	2	0.17	E	11
澳大利亚	0.62	4	B	8.5	0.58	4	C	9	0.73	B	4
塞尔维亚	0.69	2	B	10.5	0.49	8	C	5	0.65	B	5
阿根廷	0.51	8	C	5	0.52	6	C	7	0.50	C	6
西班牙	0.69	2	B	10.5	0.78	2	B	11	0.90	A	2
立陶宛	0.40	9	C	4	0.45	9	C	4	0.33	D	10
克罗地亚	0.57	7	C	6	0.51	7	C	6	0.50	C	6
尼日利亚	0.39	10	D	3	0.53	5	C	8	0.46	C	8
巴西	0.59	6	C	7	0.4	10	C	3	0.42	C	9

由表3可知,根据球队攻防RSR值可将12支参赛球队分成五个等级,美国队和西班牙队处于A级,法国、澳大利亚、塞尔维亚处于B级,阿根廷队、克罗地亚队、尼日利亚队和巴西队处于C级,立陶宛队处于D级,中国队和委内瑞拉队处于E级。西班牙队小组赛低开高走,半决赛遇到强大的美国队仅以6分惜败,铜牌争夺战中1分险胜澳大利亚男篮,展现了球队强大的攻防能力。法国队小组出线后负于西班牙止步1/4决赛,由表3可知,法国队无论进攻能力和防守能力均较为出众,与西班牙、澳大利亚等不相上下,但是球队仍然以34岁的帕克为核心,平均年龄达到29岁,阵容老化严重而且替补队员与主力球员之间存在较大差距,是导致最终成绩不理想的主要原因^[5]。中国队进攻RSR值与防守RSR值均为参赛球队最低,攻防能力RSR值也排名末尾,显示出与世界强队之间存在的巨大差距。

2.1.4 秩和比综合评价与球队最终排名的相关性分析

结合秩和比综合评价排名和球队奥运会比赛最终排名,将每支球队的进攻RSR排名、防守RSR排名、攻防RSR排名以及最终比赛成绩排名输入SPSS22.0统计学软件,计算出根据秩和比评价进行的排名与最终排名的相关系数 r 。

表4 参赛球队秩和比综合评价与最终排名相关性分析

指标	Pearson 相关性	显著性(双侧)	N
比赛排名	1		12
进攻 RSR	0.921**	0.000	12
防守 RSR	0.664*	0.018	12
攻防 RSR	0.850**	0.000	12

注: *表示在0.05水平上双侧检验呈现显著相关; **表示在0.01水平上双侧检验呈现非常显著相关。下表同。

通过表4可知,球队比赛最终排名与进攻RSR值、攻防RSR值与之间的相关系数分别为0.921和0.850,经双侧t检验,呈非常显著性相关。球队比赛最终排名与防守RSR值与之间的相关系数为0.664,经双侧t检验,呈显著性相关。说明本届奥运会男篮参赛球队的最终名次主要是由进攻能力与攻防综合能力决定的。

2.2 中国男篮攻防能力指标分析

中国男篮在本届奥运会男篮比赛中共进行了5场比赛,对手分别是美国、法国、委内瑞拉、澳大利亚和塞尔维亚男篮。从中国男篮总体表现看,与世界强队差距明显,尤其与美国和欧洲强队差距巨大,下面从攻防两方面对中国男篮与对手进行对比分析。

2.2.1 中国男篮进攻能力指标分析

表5 中国男篮与对手进攻数据指标分析一览表

球队	PTS	2P			3P		
		M	A	%	M	A	%
中国	63.60±4.10	18.20±1.92	37.40±3.21	49.13±8.22	3.80±1.30	15.40±4.10	24.44±4.66
美国	104.80±10.66	23.40±4.72	41.80±5.89	56.74±12.37	10.60±3.78	27.00±7.38	38.70±3.48
差值	-41.20	-5.20	-4.40	-7.61	-6.80	-11.60	-14.25
P值	0.000**	0.069	0.191	0.285	0.005**	0.015*	0.001**
法国	84.20±13.72	26.60±8.76	44.40±8.38	59.10±11.17	5.40±1.14	15.40±2.30	35.62±8.92
差值	-20.60	-8.40	-7.00	-9.97	-1.60	0	-11.17
P值	0.026*	0.098	0.140	0.147	0.073	1.00	0.038*
委内瑞拉	63.00±7.35	17.60±1.14	40.20±3.77	44.08±4.89	4.80±0.84	20.40±2.70	24.27±7.43
差值	0.60	0.60	-2.80	14.59	-1.00	-5.00	0.172
P值	0.877	0.565	0.242	0.148	0.187	0.052	0.966
澳大利亚	88.80±5.50	25.60±3.65	43.40±5.27	58.89±2.05	7.60±0.89	21.00±2.74	36.43±4.16
差值	-25.20	-7.40	-6.00	-9.76	-3.80	-5.60	-11.98
P值	0.000**	0.004**	0.061	0.055	0.001**	0.035*	0.003**
塞尔维亚	85.20±7.79	21.60±2.70	38.80±4.82	56.06±7.56	8.40±2.88	23.00±3.81	35.99±8.160
差值	-21.60	-3.40	-1.40	-6.93	-4.60	-7.60	-11.54
P值	0.001**	0.051	0.603	0.202	0.012*	0.016*	0.025*
球队	FT			OR	AS	TO	FD
	M	A	%				
中国队	15.80±6.06	22.40±8.35	70.40±4.56	7.20±2.49	14.60±3.65	17.40±4.39	22.20±3.27
美国队	26.20±9.20	36.00±10.56	72.48±11.33	13.60±5.32	26.20±5.93	10.8±1.79	28.00±4.47
差值	-10.40	-13.60	-2.08	-6.40	-11.60	6.60	-5.80
P值	0.068	0.054	0.713	0.041*	0.006**	0.014*	0.047*
法国队	15.20±6.30	19.00±8.34	80.57±4.32	10.00±5.00	21.20±6.06	14.40±6.54	22.40±6.19
差值	0.60	3.40	-10.16	-2.80	-6.60	3.00	-2.00
P值	0.882	0.538	0.007**	0.295	0.070	0.419	0.951
委内瑞拉	13.40±5.37	17.60±5.55	74.66±8.34	11.2±2.17	17.20±2.49	12.60±3.21	21.80±8.112
差值	2.40	4.80	-4.26	-4.00	-2.60	4.80	0.400
P值	0.526	0.316	0.345	0.027*	0.224	0.084	0.921
澳大利亚	14.80±6.53	19.60±6.50	73.85±8.94	11.2±3.96	26.00±5.74	12.40±3.97	21.80±1.64
差值	1.00	2.80	-3.46	-4.00	-11.40	5.00	0.40
P值	0.808	0.571	0.470	0.035*	0.006**	0.096	0.813
塞尔维亚	16.80±4.21	21.80±4.76	76.53±3.44	10.8±2.59	22.80±0.84	13.80±3.19	22.40±2.19
差值	-1.00	0.60	-6.13	-3.60	-8.20	3.60	-2.00
P值	0.769	0.893	0.043*	0.055	0.001**	0.177	0.912

根据国际篮联最新一期的排名^[6]，中国男篮对手中排名最高的是美国男篮，排名世界第一，其次是法国、塞尔维亚、澳大利亚男篮，排名分别为5、6和11位。中国男篮排名14，仅高于委内瑞拉男篮，这从另一个侧面说明中国男篮实力与对手存在差距。

篮球比赛中的得分能力是衡量一支球队的主要指标，也是球队克敌制胜的关键^[7]。中国男篮参加的五场小组赛，场均得分63.6分，仅仅高出委内瑞拉队0.6分，与美国、澳大利亚和塞尔

维亚男篮均存在非常显著性差异 ($P < 0.01$)，与法国男篮存在显著性差异 ($P < 0.05$)。说明中国男篮的得分能力较差，而得分途径包括2分球、3分球和罚球得分。其中中国男篮场均2分球出手次数为37.4次，命中18.2个，除命中次数和命中率较委内瑞拉男篮高外，其他指标均比对手低，且命中个数与澳大利亚男篮存在非常显著性差异 ($P < 0.01$)。中国男篮场均3分球出手15.4次，命中3.8个，出手数与美国、澳大利亚和塞尔维亚男篮均存在显著性差异 ($P <$

0.05), 命中率与塞尔维亚和法国男篮存在显著性差异 ($P < 0.05$), 与美国和澳大利亚男篮存在非常显著性差异 ($P < 0.01$)。中国男篮场均罚球 22.4 次, 仅低于美国男篮, 高于其他球队, 但是命中率却是最低的, 仅为 70.40%, 与塞尔维亚男篮存在显著性差异 ($P < 0.05$), 与法国队存在非常显著性差异 ($P < 0.01$)。可知, 中国男篮得分能力与世界强队相比差距较大, 比赛中表现出投篮稳定性不足、命中率低等问题明显。

结合比赛录像可知: 中国男篮跑动不够积极, 掩护质量差, 通过战术创造空位投篮的能力不强, 最终仓促出手, 造成命中率低。内线队员表现出来的基本功不扎实、心理负担过重、拼搏精神不足等问题导致中国队篮下终结能力差。中国队 12 人中有 9 人是首次参加奥运会, 经验不足、抗干扰能力与把握机会能力欠缺, 即使出现空位投篮命中率也很低。正如主教练宫鲁鸣在总结中所说: “比如三分球, 为什么世界优秀球员非常稳定, 而对我们的球员来说就像过年吃饺子一样。”^[8]中国男篮的罚球命中率也是惨不忍睹, 在被认为“最有希望拿下的一场比赛”对阵委内瑞拉男篮时, 33 罚 22 中, 命中率仅有 67%, 尤其比赛最后时刻的罚球不进直接导致中国男篮 4 分惜败。

进攻篮板方面, 中国男篮场均抢得 7.2 次, 低于其他球队, 且与美国、委内瑞拉和澳大利亚男篮存在显著性差异 ($P < 0.05$)。进攻篮板球是球队增加进攻机会的主要途径, 它不仅能增加

本队进攻次数和补篮次数, 还可以鼓舞士气, 增强信心^[9]。观察录像可知, 中国男篮队员缺少积极卡位与抢前意识, 缺乏整体抢篮板球战术配合, 年轻队员由于缺少大赛历练、经验不足, 导致无法准确判断进攻篮板球的运行轨迹并进行恰当的选位来获得进攻篮板。

助攻方面, 中国男篮场均 14.6 次, 与美国、澳大利亚和塞尔维亚男篮存在非常显著性差异 ($P < 0.01$)。失误方面, 中国男篮场均 17.4 个, 与美国男篮存在显著性差异 ($P < 0.05$)。助攻和失误两项指标均为最差, 通过录像观察发现, 尽管中国男篮在亚洲层面身体和技术都占有一定优势, 但是当遇到世界级的身体对抗与攻防转换速度时, 其基本功不足的劣势就显露无疑, 像内线球员多次出现低级失误, 甚至连球都拿不稳等。控卫球员一直以来都是中国男篮的薄弱环节, 本届奥运会上郭艾伦的突破和刘继伟分球都表现不错, 两人如何开发出稳定的得分能力并且带动全队进攻将是下一步需要重点解决的问题。被侵犯方面, 中国男篮场均被侵犯 22.20 次, 高于委内瑞拉和澳大利亚男篮, 与美国男篮存在显著性差异 ($P < 0.05$)。结合录像发现, 对手能够针对中国男篮身体对抗差、怕紧逼的缺点, 在比赛中施加高强度的贴身防守, 造成中国男篮的失误和被侵犯数较多。

2.2.2 中国男篮防守能力指标分析

进攻与防守是篮球运动永恒的矛盾统一体, 二者之间的相互依存关系是篮球实践训练和理论研究的难点^[10]。

表 6 中国男篮与对手防守数据指标分析一览表

球队	LP	DR	ST	FO	BS
中国队	93.20±16.90	17.80±7.01	7.60±3.78	26.40±5.86	2.40±0.89
美国队	81.40±15.08	26.00±3.81	8.80±3.56	21.60±3.44	2.00±1.41
差值	11.80	-8.20	-1.20	7.80	0.40
P 值	0.278	0.051	0.620	0.153	0.608
法国队	75.60±18.39	25.00±4.80	6.40±2.70	19.60±2.97	3.80±2.68
差值	17.60	-7.20	1.20	6.80	-1.40
P 值	0.154	0.095	0.580	0.049*	0.301
委内瑞拉	88.80±16.87	18.20±4.97	1.80±3.19	24.00±4.30	1.40±1.14
差值	4.40	-0.40	0.20	2.40	1.00
P 值	0.691	0.920	0.930	0.481	0.161
澳大利亚	73.60±16.09	26.60±4.93	6.60±3.58	22.60±3.36	2.00±1.58
差值	19.60	-8.80	1.00	3.80	0.40
P 值	0.097*	0.051	0.679	0.244	0.636
塞尔维亚	77.00±16.85	24.60±2.30	7.40±2.30	24.20±4.60	2.20±1.64
差值	16.20	-6.80	0.20	2.20	0.20
P 值	0.168	0.073	0.922	0.528	0.817

本届奥运会中国男篮场均失分93.2分,为失分最多的球队,与澳大利亚男篮存在显著性差异($P<0.05$)。结合比赛录像可发现:中国男篮队员整体性防守差,缺少沟通,欠缺默契,相互之间的协防、补防不到位;中国男篮参加大强度热身比赛少,防守经验不足,阵型松散,无法组织成有效的防守阵型;除易建联外其他队员身体素质普遍较差,尤其内线球员偏软再加上斗志不足,导致护框能力偏弱失分较多。

防守篮板球方面,中国男篮场均拼抢17.8个,为各队最少。结合比赛录像发现,中国男篮队员在保护后场篮板球上太过随意,缺少拼抢意识且整体性不足,无法做到进攻与防守的一致性。尤其是内线队员身体对抗性差,无法在对方投篮出手后通过挤位、卡位等方式积极拼抢最佳位置。

在抢断方面,中国男篮场均抢断7.6次,仅低于美国男篮的8.8次。考虑到美国男篮凭借其队员的超强个人实力多采用紧逼人盯人战术而带来更多的抢断数和犯规数,从一定程度上说明中国男篮队员具有一定的防守积极性,能够对对手的传球路线进行较好的预判。

犯规方面,中国男篮场均26.4次,高于其他球队,且与法国男篮存在显著性差异($P<0.05$)。通过录像发现,中国男篮在比赛中无谓犯规过多,且动辄抱怨裁判,这样无疑会影响比赛心态。尤其在委内瑞拉男篮比赛中周琦、周鹏、郭艾伦均对裁判判罚进行过抱怨,可能与平时国内比赛时经常出现的“爱国哨”有关。

封盖方面,中国男篮场均2.4次,仅低于法国,高于其他几支球队。中国男篮拥有本届奥运会平均身高最高的内线队员,他们展现了一定的封盖能力,能对对手冲击内线产生威慑力。

3 结论与建议

3.1 结论

(1) 进攻能力方面,美国男篮处于A级,法国、澳大利亚、塞尔维亚和西班牙男篮处于B级,阿根廷、克罗地亚、立陶宛和巴西男篮处于C级,尼日利亚、委内瑞拉和中国男篮处于D级。中国男篮在得分、助攻、3分球命中率与罚球命中率上,与对手存在非常显著性差异,在失误数、进攻篮板、3分球出手数上与对手存在显著性差异。

(2) 防守能力方面,美国男篮处于A级,法国和西班牙男篮处于B级,澳大利亚、塞尔维亚、阿根廷、克罗地亚、立陶宛、巴西和尼日利亚男篮处于C级,中国与委内瑞拉男篮处于D级。中国男篮防守篮板数比对手少,而失分和犯规数比对手多,且在犯规数上与法国男篮存在显著性差异。

(3) 攻防能力方面,美国和西班牙男篮处于A级,法国、澳大利亚、塞尔维亚男篮处于B级,阿根廷、克罗地亚、尼日利亚和巴西男篮处于C级,立陶宛男篮处于D级,中国和委内瑞拉男篮处于E级。

(4) 球队最终排名与进攻RSR值、攻防RSR值之间呈非常显著性相关,与防守RSR值之间呈显著性相关。

3.2 建议

(1) 夯实篮球基本功。扎实的基本功是球场上各种技战术发挥的基础,是形成特长技术和完成高难度技术动作的必备条件。中国男篮在本届奥运会中暴露出基本功不扎实的问题,需要在平时以更加努力的训练来弥补,尤其需要加强高强度身体对抗下的篮球基本技战术的运用能力。

(2) 培养顽强拼搏的精神,增加大赛历练。日常训练中增加精神品质的培养内容,培养为国争光、顽强拼搏的优良传统。多安排中国男篮参加世界大赛或高质量的热身赛,丰富队员的比赛经验,增强面对世界强队时心理的抗压、应变和稳定性及阅读比赛的能力。

(3) 完善CBA联赛外援使用机制。理顺国家队与CBA联赛的关系,提升联赛竞技水平,制定合理的外援使用办法。提高国内优秀队员在各自俱乐部球队攻防体系中的核心地位,使其在比赛关键时刻能发挥重要作用。

(4) 促进教练员的国际交流,更新执教理念。采用“送出去”与“引进来”的方法,重点培养一部分国内年轻教练员,并从欧美篮球强国引进优秀教练员补充到国内联赛当中来。

参考文献:

- [1] 郭漆,胡琼莉.优秀篮球运动员比赛能力的综合评价研究[J].体育科学,2000,20(6):25-28.
- [2] 郭洪亮,李慧,施文忠,等.2015-2016赛季CBA八强球队RSR综合评价分析[J].河北体育学院学报,2016,30(5):40-46.

- [3] 千少文. 中国男篮攻防能力与比赛效率[J]. 武汉体育学院学报, 2013, 47(3): 83-87.
- [4] 裴原浩. 第30届奥运会中国男篮攻防能力的分析与研究[D]. 成都: 成都体育学院, 2013.
- [5] 魏晓磊, 荣霖. 第1届男篮世界杯亚洲三强与欧美诸强攻防能力的比较研究[J]. 河北体育学院学报, 2015, 29(2): 49-52.
- [6] 国际篮联. 国际篮球联合会官方网站2016年男子篮球队排名[EB/OL]. (2016-08-21)[2016-09-10]. <http://www.fiba.com/rankingmen>.
- [7] 孙民治. 现代篮球高级教程[M]. 北京: 人民体育出版社, 2004.
- [8] 宫鲁鸣. 中国男篮结束里约奥运之行 宫鲁鸣: 五连败不意外[EB/OL]. (2016-08-16)[2016-09-10]. <http://2016.163.com/16/0816/17/BUK0OUKU00050I18.html>.
- [9] 左伟. 从第28届亚锦赛看亚洲篮球格局和中国男篮现状[J]. 西安体育学院学报, 2016, 33(4): 490-499.
- [10] 刘小明. 世界女子篮球强队攻守能力研究[J]. 体育文化导刊, 2016(5): 113-117.

On the Offensive and Defensive Strength of the Basketball Teams in the 31st Olympic Games

JIN Chao

(Department of Physical Education, Jining University, Jining 273100, China)

Abstract: By methods of literature, video observation and RSR, this study makes a comprehensive quantitative evaluation of the offensive and defensive strength of the basketball teams in the 31st Olympic Games, and conduct a comparative analysis of the offensive and defensive indicators between Chinese Men's Basketball Team and its opponents. The results show that the offensive RSR value of Chinese Men's Basketball Team is at level D. There are very significant differences in scoring, assisting, three-point shot percentage and free throw percentage between the Chinese Men's Basketball Team and its opponents. The defensive RSR value of Chinese Men's Basketball Team is at level D. The number of defensive rebound is less than its opponents, while its lost points and fouls are higher than its opponents. The foul quantity of Chinese Men's Basketball Team has significantly difference with French Men's Basketball Team in fouls with French Men's Basketball Team. The offensive RSR value of Chinese Men's Basketball Team is at level E. The final ranking has a very significant correlation with offensive RSR value and defensive RSR value.

Key words: 31th Olympic Games; Chinese Men's Basketball Team; offensive and defensive strength; RSR