

商学教育国际认证体系与我国商学 一流学科建设的途径选择*

秦 雍¹, 周继良¹, 张金龙²

(1. 江苏师范大学教育科学学院, 江苏徐州 221116; 2. 南京财经大学高等教育研究所, 江苏南京 210023)

摘要: 商学教育国际认证主要有美国的 AACSB 认证、英国的 AMBA 认证和欧洲管理发展基金会的 EQUIS 认证。目前, 我国仅有少数研究型大学和理工类院校商学院通过了有关国际认证。建设一流商学院和一流商学学科, 需要根据院校类型和商学院综合实力, 科学制定商学国际认证的战略规划与制度安排, 选择相应且比较适合的国际认证体系。借助商学国际认证的管理机制与制度平台, 商学院可逐步确立和明晰商学教育的使命与愿景, 推动招生策略的改变并构建社会媒体合作机制, 以便从根本上提升商学教育质量。

关键词: 商学教育; 国际认证; 一流学科建设

中图分类号: G649, G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2019)02-0049-06

International Business Accreditations and the First-class Business Discipline Construction in China

Qin Yong¹, Zhou Jiliang¹, Zhang Jinlong²

(1. School of Education Science, Jiangsu Normal University, Xuzhou, Jiangsu 221116; 2. Institute of Higher Education, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing, Jiangsu 210023)

Abstract: There are three main systems of international business accreditations: AACSB accreditation in America, AMBA accreditation in Britain, and EQUIS accreditation in Europe. In China, presently only a few universities and institutes have passed international accreditations. According to university type and comprehensive strength of business school, Chinese universities should scientifically formulate strategic planning, and select properly international business accreditations in the process of first-class business schools construction. Using management mechanism and system platform of international business accreditations, business schools can gradually establish and classify business education mission and vision, drive enrollment reform and construct social media cooperation mechanism so as to basically improve business education quality.

Keywords: Business education; International accreditation; First-class discipline construction

* 基金项目: 国家社科基金 2017 年度一般项目“我国创建世界一流大学的公共决策与资源配置模式研究”(17BGL173); 江苏高校哲学社会科学研究基金项目“研究生创新型人才培养模式的改革路径与创新机制研究——基于美英日的国际比较”(2017SJB1756)的研究成果。

收稿日期: 2018-09-18, 修回日期: 2019-01-05

商学教育的概念与内涵比较多元和宽泛,有学者把它界定为“集综合会计学、经济学、财务金融学、营销学和组织行为学为一体,以培养企业内部商业和管理人才,提高其理性与科学决策能力为教学目的的一种高等教育课程”。^[1]商学教育的评估与认证不仅关系到工商管理类人才培养与教育的质量,而且也是大学建设商学一流学科和建成一流商学院的重要路径和现实选择。2017年,国际著名高等商学教育认证(有时也简称“商学认证”)机构AACSB(The Association to Advance Collegiate Schools of Business,简称AACSB),即美国精英商学院促进协会^①重新修订了AACSB商学认证标准与规范。该标准于2017年7月1日正式公布,2018年1月1日起正式有效实施。^[2]之前执行的标准与规范是2013年修订且于当年4月8日起正式实施的。^[3]除此之外,国际高等商学认证机构对商学教育和大学商学院教育质量的认证,还有如下两项体系:成立于英国的国际MBA协会(Association of MBAs)的AMBA认证;总部设在比利时布鲁塞尔的欧洲管理发展基金会(European Foundation for Management Development,简称EFMD)发起和实施的EQUIS(European Quality Improvement System)认证。它们分别在2016年、2017年修订了商学教育的认证标准。^[4,5]三项认证的标准与规范虽然各有侧重,但均代表着国际通用的商学教育认证理念和标准。这些最新修订的国际商学认证标准,不仅对我国商学院^②参与商学国际认证提出了新的要求与挑战,而且也为商学教育和商学一流学科建设提供了重要的理论借鉴与实践参考意义。

本文以已有研究为基础,着重介绍三项国际权威认证的最新标准,对我国商学院2004年至2017年参与并通过国际认证的具体情况进行统计分析,进一步探求我国商学一流学科建设的路径选择和政策安排。

一、三项国际权威认证的最新标准

AACSB是全球顶级的商学认证。Espiritu, Richard等学者就认为,在商学教育领域中,AACSB认证代表了全球商学认证的金牌成就,其教育认证制度之严、

标准之高冠居全球,影响也最大。有报道称,AACSB认证是含金量最高的商学国际认证体系,全球仅有5%的商学院获得了这一认证。^[6]一旦获得通过,就意味着商学教育的高水平与高成就,也是政府和社会,尤其是雇主和学生识别和认可学校商学教育的重要标志和依据。2017年7月,AACSB官方网站公布了最新修订的AACSB认证标准。它具体包括四大部分(一级指标):①战略管理与创新。包括三条认证标准(二级指标):使命、影响与创新;知识贡献、影响与使命的一致性;财务战略与资源配置;②学生、师资和专业化职员。包括四条认证标准:招生、学习进展与职业发展;师资的充足度与调配;师资管理与支持;专业化职员的充足度与调配;③学习与教学。包括五条认证标准:课程管理与学习保障;课程内容;师生互动;学位项目的教育水平、结构与等价性;教学效果;④学术与职业参与。包括三条认证标准:学生的学术与职业参与;高管教育;师资的资质与参与。^[7]据此可见,该认证体系要求被认证机构要清晰地陈述其教育宗旨(使命陈述),保证学术贡献、影响与使命的一致性,合理配置教育资源并不断优化;设置教师教育奖金,吸引优秀出色的教职员工,提高机构的商业及管理知识水平;做好招生与学生发展工作,提供高质量的课程教学,采用科学的教学方式,促成师生互动;学生毕业须达成和实现学习目标;教师和学生需要做好学术研究和职业参与,推进社会服务甚至做好高管教育。概言之,AACSB认证从愿景使命、发展规划、科学研究、师资水平、人才培养、社会服务等多个角度对商学院整体的建设和发展提出要求,特别强调持续改进与创新以及对卓越质量的不断追求。

AMBA认证的宗旨和使命在于:实施并极力推广研究生以上层次的商学教育与培养高层次职业经理人,不断促进和提升全球商学教育质量标准 and 水平。国际MBA协会面向全球所有MBA、DBA(工商管理博士)和MBM(Master in Business and Management, or Master's Degree programmes)项目进行标准化认证。因此,其推出的认证标准有MBA、DBA和MBM三项认证标准。^[8]三项认证标准在具体的标准方面存在一些差异,但是总体认证法则基本一致,主要包括十条

① 关于AACSB的称谓,学界还存在其他表述,如美国高等商学院协会、美国管理学院联合会、美国精英商学院协会、美国国际商学院联合会、国际商学院促进协会、国际精英商学院协会等。本文采用“美国精英商学院促进协会”一说,以便更符合机构的起源、使命与宗旨。

② 本文的“我国商学院”仅指内地商学院,不包括港澳台地区,也不含中外合作办学中完全以外方为主体的商学院。

法则:教育项目组合;机构的完整性、可持续性与特色;师资力量与充足度(导师水平与充足度);项目设计与领导;招生与学习经历(DBA为参与者经历);能力、素质与学习成果;课程的广度与深度(DBA为研究产出与支持);评估的严格性与关联性;教学与互动(DBA为传授与能力养成);影响与终身学习。^[9-11]

AMBA认证其实仅为一个项目认证,它帮助MBA教育的利益相关者,包括预备攻读MBA的社会人士、MBA毕业生、高等商学教育机构及公司雇主等了解商学教育机构、MBA课程情况及教育质量。它重在考察MBA项目的教学质量及人才培养质量。相对来说,商学院更加容易通过AMBA认证。

EQUIS认证是目前世界影响较大的商学教育认证体系,它对商学院进行整体性的评估与认定,帮助利益相关者了解商学院各种教育项目在国际教育领域及教育市场中的影响与地位。EQUIS不仅重视学院的学位教育项目,还要对其他所有的教育管理活动以及子机构进行评价,包括学术研究、资源获取与分配、网络教育、高管教育、国际化发展与程度、企业关系与社会服务等。EQUIS既看重学术研究与成果质量,也重视教育教学实践。因此,学术与研究、与商界和社会的互联及其贡献在认证中同等重要。具体来说,EQUIS的认证共有十条标准,具体包括环境治理与发展战略、项目质量、学生质量、师资质量、科研发展、高层培训、资源和管理、国际化、伦理责任与可持续性、社区贡献与企业关系。^[12]其核心思想在于评价和考察商学院的教学质量是否具有世界一流水准、国际化程度是否显著、与工商界的联系是否有效等三个主要方面。比如,它要求提供能够证明商学院在本国内拥有高水平教学质量与标准的合理而有力的证据,课程教学必须高度国际化,学生必备全球使命感与责任感,旨在培养具备国际化经营管理能力并致力于国际化管理的高级管理人才。此外,EQUIS还要求商学院与工商界和其他社会组织保持密切交流和业务来往,尽力保证专业理论知识和商业实践、社会服务之间的平衡,不断推动商学院在商学研究、企业服务和社会发展等方面做出贡献。

上述关于三项认证体系最新标准的介绍与简单分析,其实已经展示和体现了三项认证体系的经营理念与价值追求。总而言之,AACSB更加侧重创新、影响与参与;EQUIS强调国际化、伦理、责任与可持续发展、企业联系;AMBA侧重于对项目运作过程的考察;重视教育使命与发展战略、强调和推进创新、促成国际化与本土化有机结合是国内外认证体系对商学教育机构的共性和基本要求。^[13]这也可以看出,尽管三项认证体系的标准、指标和具体要求有所不同,而且都在不断变化中,但认证理念和价值取向基本不变,其原因在于要最大程度地体现和遵循高等商学教育的本质与规律。

二、我国大学商学院通过 三项国际认证的基本情况与分析

十几年来,我国诸多大学商学院相继参与并获得国际高等商学教育认证机构的质量体系认证。参与商学国际认证,其意义主要在于:全面而科学地评价商学教育的质量和管理水平,寻找同世界一流商学与一流商学院的差距;发展具有中国特色与风格的高等商学教育体系,发扬符合中国发展的社会价值观和人文理念;延伸与拓宽商学教育的国际化道路,争取尽早跨入世界一流商学院的行列。自2004年上海交大中欧国际工商学院(简称“中欧国际工商学院”)通过EQUIS质量认证(成为我国首家获得国际权威认证的商学院)以来,截至2017年12月,我国先后有45家商学院通过了相应的国际认证,有的商学院通过了2项甚至3项国际认证,共计68项。^①

从通过的认证体系结构看,2004至2017年,我国商学院通过AACSB认证共20项,占通过总项数的29.41%;通过EQUIS认证共17项,占25.00%;通过AMBA认证共31项,占45.59%。这印证了前述的AACSB和EQUIS相对更为严格、更为权威也更难以通过的特点,AMBA作为商学教育的项目认证,相对更为容易。从学校性质、层次及学科类型^②的结构来看,通过国际三项权威认证的综合类大学有20所,占通过认证商学院对应大学总数的44.44%;理工类大学

① 数据来源:三大认证机构官方网站, <http://www.aacsb.edu>, <http://www.efmd.org>, <http://www.mbaworld.com> 以及各大学商学院官方网站,起止时间为2004年3月至2017年12月。下文涉及到的我国商学院通过三项认证的有关数据或信息均来源于此,有的数据或比例是根据原始数据计算而得,下文则不再另作补充和说明。

② 学校性质及参考类型以武书连2018年中国大学排行榜综合实力排名的标准为依据。

15所,占33.33%;财经类大学5所,占11.11%;师范类和语言类各1所,均占2.22%;其他3所,占6.67%。从学校层次结构看,研究型大学30所,占66.67%;研教型大学11所,占24.44%;教研型大学1所,占2.22%;其他3所,占6.67%。在通过的20项AACSB中,仅有2所为研教型大学;在通过的17项EQUIS中,仅有1所研教型大学。在通过商学国际认证的所有院校中,仅有1所教研型大学。另外,通过商学国际认证的原“985”大学仅有26所,原“211”大学仅有37所。而我国原“985”大学有39所,“211”大学有110多所。这很可能说明如下问题:一是我国商学院国际化水平整体偏低,参与国际认证进程较慢;二是通过三项国际认证在学科类型和学校层次上存在差异。综合类、理工类研究型大学在通过商学国际认证方面更具优势,更易于通过AACSB和EQUIS,而单科性质的院校、教研型院校相对较难,但通过AMBA认证相对容易。

三、借助商学国际认证,积极推进 商学一流学科和一流商学院建设

根据上述三项国际认证体系的标准与指标,结合我国大学商学院通过国际认证的具体情况及其分析,我们认为,我国大学商学院建设商学一流学科和一流商学院,需在做好教育教学改革的基础上,把参与和通过商学国际认证作为重要的战略规划,选择适合学校自身发展的商学国际认证体系并持续推进相关认证工作。

1. 科学理解一流商学教育的本质及重要内涵

商学一流学科、一流商学院建设以及参与商学国际认证,首先需要真正理解和科学把握一流商学教育的本质。现代管理学之父德鲁克曾指出:“管理是一种实践,其本质不在于知而在于行;其验证不在于逻辑,而在于成果;其唯一权威就是成就。”^[14]据此逻辑,商学教育更应注重的或者说其本质就在于优秀商界人才培养和商学高质量研究成果,这也印证了已有研究的观点,即一流商学院必须创造“一大批卓越的企业家和管理者”与“公认的学术成果”这两大“名牌”产品。^[15]应以较高水平的实践成就和教育结果为导向来科学理解和认识一流商学教育,并以此推进一流商学学科发展和商学院建设。目前,我国商学院举办学术论坛以及有关管理活动,将更多的兴奋点和重心放在了扩大宣传以增加市场潜力和影响力、拓宽校友圈以提升美誉度和荣誉感上,而不是放在真正的实践创新

创业经验和学术成果的交流分享上。商学教育和参与国际认证首先需要科学理解和深刻认识一流商学教育和一流商学学科的本质与内涵。

2. 合理选择符合自身教育发展与需要的认证体系

面对三种认证体系,综合类研究型大学商学院无论选择哪一种体系都应该有更大空间,更有余地,具体选择哪一项认证体系或者选择认证体系的先后顺序,是由商学院的学科专业结构、科研成果和实践成就决定的,同时也与其整体的教育质量、社会服务水平紧密相关。商学院可据此选择三项中的任何一项,应该说都有可能实现。但是如果通过AMBA认证和其他两项中的任一项,最好还是先选择AMBA认证,再选择其他认证。单科类非研究型大学商学院参与国际认证,最好先从单个项目入手并率先取得突破,即先从AMBA认证开始,然后通过若干年的建设和发展不断提升整体质量和水平,再行参与更具整体性的、要求更高的AACSB和EQUIS认证。应该说,这种路径选择可能是单科类非研究型大学商学院参与国际认证的合理选择。鉴于我国商学国际认证进展较慢的现实,原“985”和原“211”大学中还未规划或还未参与商学教育国际认证的、已经入围“双一流”建设的以及东部沿海一带实力较强的财经院校或者理工院校,其商学院都应规划和参与商学国际认证,并选择合适的国际认证体系。

3. 逐步明晰和确立商学教育的使命与愿景

无论选择哪项国际认证,都应明晰商学教育使命与愿景。从根本上看,商学院建立明确的使命和愿景,不是为了通过认证而展开各种战略管理和教育教学活动,而是为了“让学院在纷繁的发展机遇面前能够运用有限的资源更好地实现自我发展”。^[16]大学商学院需要逐步明晰和确立符合自我而又不失抱负的教育使命。当然这需要商学院准确研判和科学界定人才培养目标、功能定位、学科及专业定位、层次定位、服务面向定位、师资结构与水平以及学院综合实力,以便充分体现学校特色与地区优势。例如,清华大学经济管理学院使命为“创造知识,培育领袖,贡献中国,影响世界”,愿景为“成为世界一流的经济管理学院”。北京师范大学经济与工商管理学院使命为“经邦济世,励商弘文”,愿景为“成为具有人文底蕴与国际影响的一流经管学院”。清华大学和北京师范大学关于商学教育的使命与愿景的确立,实际上体现了两校在我国大学中的地位、实力以及国际影响力。清华

大学更为注重知识生产、商界领袖培育、贡献中国与影响世界。北京师范大学更为注重商学教育的人文塑造与国际影响。上海财经大学商学院“为培植商业人才而设,为研究商学而设,为领导商人而设,为构建和传播商业文明而设”,其发展愿景为“利用此优良之环境,为商学之试验室,复以研究所得,贡献社会,学校社会联附并尊,相得益彰”。这充分体现了它的地区优势与发展特色。一方面要使学院所有人员(包括管理者、教师、学生等)正确理解商学教育使命与愿景,强化认识,另一方面使其内化为所有人员的内心信念和行动指南,围绕使命和愿景加强学科专业建设、师资队伍建设和组织制度建设,最终服务于人才培养和科学研究。

4. 全力注重人才培养质量提升

商学教育的本质与核心还是人才培养,人才培养涉及到很多方面,本文在此着重阐述师资队伍建设和人才培养模式改革两方面。

师资队伍建设需要注重国际化能力培养和强化工商管理、企业管理实践经验,除此之外,还需要重视科学研究能力的提升。要想通过国际权威认证,较强的学科实力和科研能力起着巨大的决定作用,因此需要教师具备这一能力,并通过优秀的科研成果来显示和证明。例如,“AACSB 认证将师资分为学术合格(Academically Qualified Faculty)和专业合格(Professional Qualified Faculty)。学术合格主要考证师资学术能力,要求教师具有与教学相关的研究型博士学位,并有持续的科研成果证明其学术能力;学术合格师资的比例必须达到60%以上。专业合格考证师资专业能力,要求教师具有与教学相关的硕士学位,但需要证明其有足够的教学经验和实践参与以保证其具有足够的教学水平。认证规定学术合格师资和专业合格师资比例必须达到90%以上”,^[17]这些认证标准的建立与规定,其实就是对教师科研能力和实践经验的要求与考核。

关于人才培养模式改革,有必要参考“斯坦福2025计划”。2015年10月,斯坦福大学发布了关于人才培养模式改革的“斯坦福2025计划”,它更为重视学生学习能力培养和职业生涯培育。“到2024年,斯坦福大学将推出十个建立在学生能力之上的教学中心,并分别任命中心负责人来负责开发交叉学科的课程,每个中心负责人都将成为斯坦福大学的组织结构及其架构的核心。”^[18]这十个中心包括培养学生科学

分析、定量推理、社会调查、道德推理、审美解读、沟通有效性等基本技能。“能力教学中心将取代学科成为教学活动的中心并致力于培养学生的核心能力,学校不再把学生限定于某一具体学科专业而是引导学生掌握日后研究或工作中所需的可迁移技能”。^[19]商学教育是非常典型的复合型应用型人才培养,更应该遵循“能力中心”的培养理念和大学教育思想。具体来说,商学院需要科学制定和完善专业人才培养方案,突出专项技能和综合能力的养成。在学制上,注重学年学分制和弹性学制相结合,满足学生多元需要和个性选择;在课程设置上,更加注重课程体系和课程内容改革,拓宽国际视野,强化案例教学;在教学和考试方式改革方面,强化学生实践能力培育与养成,重点培养学生的执行能力,拓宽和发展学生海外游学及实习实训渠道。另外还要加强对毕业生的跟踪管理,建立和保持与他们多元而长久的联系,一方面可为人才培养模式改革获取现实依据,另一方面也是商学院扩大社会影响、树立工商管理教育品牌、与企业建立良好关系的重要路径。

5. 应时调整招生政策,相机改变招生策略

我国大学商学院的招生政策与策略,也需要根据教育市场变化和经济发展及时地做出相应的调整。一是“走出去”宣传自己的商学教育价值品牌,做好海外招生工作。目前,需要加大对海外学生的招生宣传力度,可以把重点目标放在非洲、亚洲的一些发展中国家。我国的工商管理教育招生在拉美甚至欧洲都是存在潜在市场的,关键是商学院怎么去开发。所以一是需要加强建设,提升品牌质量和办出特色。二是选拔学生的标准和方式需要改变。AMBA和咨询公司曾经做过一项联合研究,学生的如下八项特征是企业招聘经理追求的:“性格上的激情,他能够展示对成长有贡献,对个人成长和企业成长都有贡献;他的诚信度;伦理;专业背景的多样性,这个专业背景主要指的是经历;适应能力;战略思维;创造力和创新,变革管理;自我监控和纪律性。”^[20]工商管理类学科专业学生的选拔,需更多地考察其工作经历、性格特征、伦理和诚信、适应力、创造力和纪律性、社会责任感等重要方面。招生方式的变革,需要增加诸如工作经历和业绩评估、实地调查、民意访谈等方式,而不是简单地实施一次笔试和面试。

6. 着力构建社会媒体合作机制,推动商学教育正面影响的持续传递

有学者发现,在当前过强的人际关系哲学和过弱的现代商业文明背景下,我国大陆商学院尚未摆脱计划经济的羁绊,具有浓厚的“关门办学”色彩,不愿、不懂或不善于和媒体通力合作。^[21]借助市场经济和信息社会的力量与推动,融入教育国际化的潮流,商学院需要重点考虑和处理下列这些重大事项的报道:商学教育传授的管理思想、研究成果、热点评析;商学院与政府、企业、NGO 等组织的通力合作与协调发展;学院课程教学特色;校友杰出成就、贡献与影响。大学商学院需要科学规划媒体发展与合作战略,着力构建合理有效的社会媒体合作机制。首先,可选择比较知名的社会媒体或者比较适宜商学院自身发展需要且有一定影响力的社会媒体,达成合作共赢意向,签订媒体合作备忘录或者合作协议,建立长期发展的业务关系。其次,通过相应制度与运作机制,保证媒体合作关系的良性有序发展,比如建立“特别报道”运作规则、“专栏”制度及“定期主题活动”制度等。通过这些制度与管理机制的运行,大学商学院的媒体合作与发展目标才有可能实现,商学教育正面影响的持续培育与传递也才可能得到保证。

参考文献

- [1] 黄斌.中外商学教育发展的比较分析及其启示[J].对外经贸,2012(6):133-135.
- [2] AACSB International. AACSB 2013 Business Accreditation Standards (2017 Update) [EB/OL]. [2018-08-12]. <http://www.aacsb.edu/-/media/aacsb/docs/accreditation/standards/business-2017-update.ashx?la=en>.
- [3] AACSB International. 2013 Business Accreditation Standards [EB/OL]. [2018-08-12]. <http://www.aacsb.edu/accreditation/standards/2013-business>.
- [4] Association of MBAs. Accreditation criteria [EB/OL]. (2018-08-12). <https://www.mbaworld.com/accreditation/become-an-accredited-business-school>.
- [5] EFMD. Core documents [EB/OL]. (2018-08-12). <https://www.efmd.org/accreditation-main/equis/equis-guides>.
- [6] 重庆大学经管学院通过 AACSB 国际认证 [EB/OL]. (2017-07-27). <http://www.mbachina.com/html/sxyxw/201707/110342.html>.
- [7] AACSB International. AACSB 2013 Business Accreditation Standards (2017 Update with Track Changes) [EB/OL]. (2018-08-12). <http://www.aacsb.edu/-/media/aacsb/docs/accreditation/standards/business-2017-update-track-changes.ashx?la=en>.
- [8] Association of MBAs. Become an Accredited Business School [EB/OL]. [2018-08-13]. <https://www.mbaworld.com/accreditation>.
- [9] Association of MBAs. MBA Accreditation Criteria [EB/OL]. [2018-08-13]. <https://www.mbaworld.com/-/media/files/accreditation/mba-criteria-for-accreditation.ashx?la=en>.
- [10] Association of MBAs. DBA Accreditation Criteria [EB/OL]. (2018-08-13). <https://www.mbaworld.com/-/media/files/accreditation/DBA-criteria-for-accreditation.ashx?la=en>.
- [11] Association of MBAs. Master's Degree Accreditation Criteria [EB/OL]. (2018-08-13). <https://www.mbaworld.com/-/media/files/accreditation/MBA-criteria-for-accreditation.ashx?la=en>.
- [12] EFMD. EQUIS Standards & Criteria 2017 [EB/OL]. (2018-08-13). https://www.efmd.org/images/stories/efmd/EQUIS/2017/EQUIS_Standards_and_Criteria.pdf.
- [13] 高耀丽,孟洁,范露露.中外高等商学教育认证标准的比较研究[J].上海教育评估研究,2014(4):18-22.
- [14] [美]彼得·德鲁克.管理:使命责任实务(实务篇)[M].王永贵,译.北京:机械工业出版社,2007:7.
- [15] 柯力.对加快建设世界一流商学院的思考和建言[J].中国高教研究,2005(12):34-36.
- [16] AACSB International. Introduction to AACSB Accreditation and 2013 Business Accreditation Standards [EB/OL]. (2018-08-08). <http://www.aacsb.edu/accreditation/standards>.
- [17] AACSB International. 2013 Standards and 2017 Standards Update (Effective January 1, 2018) [EB/OL]. [2018-08-19]. <http://www.aacsb.edu/accreditation/standards>.
- [18] 斯坦福大学发布 2025 计划,创立“开环大学”,彻底颠覆传统高等教育! [EB/OL]. (2016-06-25). 搜狐网, http://www.sohu.com/a/85980366_372406.
- [19] 翟雪辰.“斯坦福大学 2025 计划”及其启示[J].高等理科教育,2016(3):61-66.
- [20] 中国教育在线. AMBA 国际认证成全世界 MBA 培养院校重要抓手 [EB/OL]. (2012-06-18). 中国教育网, http://mba.eol.cn/mba_xin_wen_5372/20120618/t20120618_793020.shtml.
- [21] 包国宪,叶杰.大陆商学院需向国际顶级商学院学习什么——基于十所中外顶级商学院网络主页新闻报道的研究[J].高等教育研究,2013(9):73-81.